



391/2012-36647(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-2744/2012
№ 09АП-2745/2012

г. Москва
28 марта 2012 года

Дело № А40-54123/11-145-445

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 марта 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Свиридова В.А., Захарова С.Л.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционные жалобы
Башкирского Регионального Отделения "Опора России", Федеральной антимонопольной
службы
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 декабря 2011 года по делу №А40-
54123/11-145-445 судьи Махлаевой Т.И.
по заявлению Администрации городского округа города Уфа Республики
Башкортостан
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: 1) МУ КСО, 2) Башкирское Региональное Отделение "Опора России", 3)
ИП Евдокимов Б.Н, 4) Совет городского округа города Уфы Республики Башкортостан
о признании недействительным, незаконным действий (бездействий), решения и
предписания
при участии:
от заявителя: Закирьянова Л.М. по дов. от 07.06.2010;
от ответчика: Баскакова Д.Ю. по дов. от 22.11.2011, Урюкина Е.В. по дов. от
07.07.2011;
от третьего лица: 1) не явился, извещен; 2) Атнагулов З.Г. по дов. от 10.11.2011;
3) Атнагулов З.Г. по дов. от 16.11.2011; 4) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Администрация городского округа города Уфы Республики Башкортостан (далее – заявитель, Администрация) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 02.03.2011 г., предписания от 16.02.2011 г. по делу №1 15/116-10 «О нарушении антимонопольного законодательства» (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Муниципальное учреждение Комбинат специализированного обслуживания городского округа города Уфы Республики Башкортостан (далее – МУ КСО), Башкирское Региональное Отделение Опора России, индивидуальный предприниматель Евдокимов Б.В., Совет городского округа города Уфы Республики Башкортостан.

Решением от 23.12.2011 г. суд удовлетворил заявленные требования, мотивировав свои выводы тем, что оспариваемые по делу ненормативные правовые акты антимонопольного органа являются не законными, не соответствуют Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «О защите конкуренции», нарушают права и законные интересы заявителя.

Не согласившись с принятым решением, Федеральная антимонопольная служба и Башкирское Региональное Отделение Опора России обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В своих апелляционных жалобах указывают на то, что МУ КСО одновременно наделено функциями как органа местного самоуправления (в сфере организации похоронного дела), так и хозяйствующего субъекта (право осуществления коммерческой деятельности на рынке погребения). Считают, что данное обстоятельство позволяет учреждению односторонне воздействовать на общие условия функционирования конкурентного рынка погребения и ритуальных услуг, что приводит к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности другими хозяйствующими субъектами и создает для учреждения преимущественные условия для деятельности.

В судебном заседании представитель Федеральной антимонопольной службы доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Башкирского Регионального Отделения Опора России доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель индивидуального предпринимателя Евдокимова Б.Н доводы апелляционных жалоб поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб – отказать.

Третьи лица - МУ КСО и Совет городского округа города Уфы Республики Башкортостан, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. Суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителей сторон и третьих лиц, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционных жалоб, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступило обращение председателя Комитета по регулированию рынка ритуальных услуг Башкирского регионального отделения Опора России по вопросу рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя Евдокимова Б.В. о соответствии действий Управления Коммунального хозяйства и благоустройств Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан антимонопольному законодательству, выразившихся в принуждении предпринимателя к оформлению земельных правовых отношений с собственником либо хозяйствующим субъектом для осуществления предпринимательской деятельности по оказанию услуг по копке могил на муниципальном общественном кладбище «Южное» города Уфы.

На основании обращения Башкирского регионального отделения Опора России Федеральная антимонопольная служба возбудила дело № 1 15/116-10 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан по ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

02.03.2011 г. оспариваемым по делу решением Федеральной антимонопольной службы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан признана нарушившей ч.ч. 1 и 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в передаче в ведение МУ КСО общественных кладбищ и наделении его функциями органа местного самоуправления в части выделения земельных участков под захоронение, содержания кладбищ, осуществления контроля за соблюдением порядка захоронений на кладбищах, что приводит к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами и создает преимущественные условия для деятельности МУ КСО как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на том же товарном рынке - рынке оказания ритуальных услуг; решено выдать Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Предписанием № 1 15/116-10 антимонопольный орган обязал администрацию совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, для чего администрации предписано: изъять из ведения МУ КСО территории земель общественных кладбищ в городском округе город Уфа Республики Башкортостан и принять в ведение Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан; отменить Постановление главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 25.10.2010 г. № 6166 «О предоставлении Муниципальному учреждению Комбинат специализированного обслуживания городского округа город Уфа Республики Башкортостан земельных участков»; расторгнуть договоры аренды земельных участков; изъять у МУ КСО функции по: выделению земельных участков для захоронений на территории общественных кладбищ городского округа город Уфа Республики Башкортостан; содержанию кладбищ городского округа город Уфа Республики Башкортостан; контролю за соблюдением порядка захоронений на кладбищах городского округа город Уфа Республики Башкортостан на плановых секторах, в семейных оградах, и в дальнейшем не наделять указанными функциями хозяйствующих субъектов; внести соответствующие изменения в Устав Муниципального учреждения Комбинат специализированного обслуживания городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденный постановлением главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 29.06.2010 г. №

3576, с учетом пунктов 1-4 настоящего предписания; обеспечить беспрепятственный доступ на муниципальные кладбища хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по оказанию ритуальных услуг, в том числе для проведения работ по подготовке (копке) могил и проведению захоронений.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Указанные ненормативные правовые акты вынесены антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных ст. ст. 22, 23, 39 Закона о защите конкуренции и п.п. 1, 5.3.1, 5.3.6 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В соответствии с п. 23 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения отнесены к вопросам местного значения городского округа.

Отношения в сфере ритуальных услуг регламентированы Федеральным законом от 12.01.1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле».

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона «О погребении и похоронном деле», организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

Согласно ст. 29 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» органы местного самоуправления районов, поселений и городских округов создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших. Порядок деятельности специализированных служб по вопросам похоронного дела определяется органами местного самоуправления районов.

Таким образом, из системного анализа норм Федерального закона «О погребении и похоронном деле» следует, что организация похоронного дела и содержание мест захоронения возлагается на органы местного самоуправления, а погребение умершего и оказание услуг по погребению (ритуальные услуги) - на хозяйствующие субъекты, в том числе специализированные службы по вопросам похоронного дела, создаваемые органами местного самоуправления.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) (часть 1); запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено законом (часть 3).

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при квалификации действий (бездействия), предусмотренных статьей 15 названного Закона, при установлении нарушения антимонопольного законодательства обязательно выявление фактических обстоятельств, подтверждающих последствия в виде ограничения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке, а также выявление причинной связи между принятым актом и (или) совершенными действиями и наступившими последствиями. Кроме того, правовое значение имеет и сама возможность наступления таких негативных последствий, что подлежит доказыванию антимонопольным органом.

В оспариваемом по делу решении антимонопольного органа Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан вменяется передача в ведение МУ КСО общественных кладбищ и наделении его функциями органа местного самоуправления в

части выделения земельных участков под захоронение, содержания кладбищ, осуществления контроля за соблюдением порядка захоронений на кладбищах, что приводит к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами и создает преимущественные условия для деятельности МУ КСО как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на том же товарном рынке - рынке оказания ритуальных услуг.

Вместе с тем, как указано выше, на основании ст. 29 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» органы местного самоуправления районов, поселений и городских округов вправе создавать специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших.

В рассматриваемом случае на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан в целях организации деятельности по оказанию ритуальных услуг решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 17.05.2007 г. № 24/10 утверждено Положение об организации ритуальных услуг и содержании мест захоронения на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан.

Для решения вопросов местного значения в сфере оказания комплекса ритуальных услуг действующее ранее на рынке ритуальных услуг Муниципальное унитарное предприятие Комбинат специализированного обслуживания городского округа город Уфа Республики Башкортостан на основании Постановления главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 29.06.2010 г. № 3576 реорганизовано путем преобразования в Муниципальное учреждение Комбинат специализированного обслуживания городского округа город Уфа Республики Башкортостан.

Постановлением главы Администрации городского округа города Уфа Республики Башкортостан от 07.04.2009 г. № 1630 утвержден Устав Муниципального унитарного предприятия Комбинат специализированного обслуживания городского округа город Уфа Республики Башкортостан, который является правопреемником вышеназванного предприятия.

Антимонопольным органом не доказано, что МУ КСО осуществляло предпринимательскую деятельность в целях извлечения прибыли и в соответствии с п. 5 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» может быть признано хозяйствующим субъектом.

Согласно п. 1 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации права учреждения на имущество, закрепленное за ним собственником, а также на имущество, приобретенное учреждением, определяются в соответствии со статьей 296 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 296 Гражданского кодекса Российской Федерации казенное предприятие и учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.

Как следует из Устава КСО, учреждение является некоммерческой организацией; финансовое обеспечение деятельности учреждения осуществляется за счет средств бюджета городского округа город Уфа Республики Башкортостан на основе утвержденной бюджетной сметы; учреждение обеспечивает исполнения обязательств в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств и в соответствии с бюджетной сметой; доведение лимитов бюджетных обязательств осуществляет Территориальное финансовое управления Министерства финансов Республики Башкортостан; учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с заданиями учредителя.

Основная цель деятельности МУ КСО оказание (а не организация) ритуальных услуг и содержание мест погребения.

Для осуществления поставленной цели КСО осуществляет следующие виды деятельности: выполнение функций специализированной службы по вопросам похоронного дела; исполнение государственных гарантий; доставка (транспортировка) в морг трупов граждан; содержание и благоустройство кладбищ города.

Судом апелляционной инстанции установлено, что решением Совета от 23.12.2010 г. № 32/4 «О бюджете городского округа город Уфа Республики Башкортостан на 2011 год» лимит бюджетных обязательств на основные цели деятельности (содержание кладбищ, оказание гарантированного перечня услуг по погребению, доставка трупов граждан в морг) установлен в размере 28.794.000 руб.

Согласно справке МУ КСО от 23.11.2011 г. в период с 01.01.2011 г. по 31.10.2011 г. учреждением оказано услуг на общую сумму 31.211.306,80 руб., получено финансирование – 22.048.928,62 руб., убыток составил – 4.005.058,18 руб.

Суд первой инстанции с учетом положений Федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст.ст. 69.2, 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которым бюджетным учреждениям предусмотрено выделение субсидий, в том числе, на возмещение нормативных затрат на оказание услуг (выполнение работ) в соответствии с муниципальным заданием, пришел к обоснованному выводу о том, что учреждение вправе осуществлять деятельность, в том числе, по содержанию кладбищ города Уфа по заданию Администрации, а действия последней утверждения муниципального заказа для муниципального учреждения не противоречат действующему законодательству.

В своих апелляционных жалобах заявители указывают на то, что постановлением главы Администрации городского округа города Уфы Республики Башкортостан от 25.10.2010 г. № 6166 «О предоставлении Муниципальному учреждению Комбинат специализированного обслуживания городского округа город Уфа Республики Башкортостан земельных участков», МУ КСО были предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование земельные участки, относящиеся к категории земель населенных пунктов, такие, как занимаемые кладбищами «Мусульманское», «Демское» (Старо-Балановское), «Старо-Затонское», «Лопатинское», «Северное», расположенное севернее п. Тимашево в Орджоникидзевском районе, «Северное», расположенное в п. Тимашево в Орджоникидзевском районе, «Сергиевское», «Балановское», а Комитет по управлению муниципальной собственностью Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан заключил с МУП КСО договоры аренды соответствующих земельных участков.

Суд апелляционной инстанции считает приведенные подателями жалоб доводы необоснованными исходя из следующего.

В соответствии со ст. 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в муниципальной собственности закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение.

Согласно ст. 20 Земельного кодекса Российской Федерации, земельные участки закрепляются на праве постоянного (бессрочного) пользования за муниципальными учреждениями, которые не вправе распоряжаться этими земельными участками.

Таким образом, действующее законодательство не содержит запрета закреплять имущество, в том числе земельные участки, за государственными и муниципальными учреждениями и предприятиями.

Как следует из Постановления главы постановлением главы Администрации городского округа города Уфы Республики Башкортостан от 25.10.2010 г. № 6166, перечисленные выше земельные участки закреплены за МУ КСО на праве бессрочного пользования, что не противоречит нормам действующего законодательства.

Функции контроля, установления режима, предоставления земельных участков учреждению не предоставлялись. Доказательств обратного не представлено.

Доводы апелляционных жалоб о том, что действия заявителя приводят к ограничению конкуренции на рынке ритуальных услуг, отклоняются апелляционным судом, поскольку документально не подтверждены. Антимонопольным органом не представлено доказательств наличия на рынке ритуальных услуг городского округа город Уфа Республики Башкортостан каких-либо ограничений конкуренции, а также каких-либо нарушений Федерального закона «О погребении и похоронном деле». Напротив, согласно письму Территориального отделения статистики количество ритуальных организаций увеличилось. МУ КСО обратилось с запросом в Башкирскую Ассоциацию предприятий ритуальных услуг «БашРитуал» о наличии/отсутствии ограничений допуска, на которое ассоциация ответила, что ограничения допуска отсутствуют. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Не соответствует фактическим обстоятельствам дела доводы апелляционных жалоб об утверждении перечня кладбищ, закрепления земельных границ и передачи земельных территорий с документами МУ КСО, поскольку, как указано выше, в соответствии с Постановлением главы постановления главы Администрации городского округа города Уфы Республики Башкортостан от 25.10.2010 г. № 6166 земельные участки закреплялись за учреждением на праве бессрочного пользования, что ни противоречит нормам гражданского и земельного законодательства.

Ссылки апелляционных жалоб на то, что МУ КСО создано для получения прибыли, отклоняются, поскольку документально не подтверждены и опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы апелляционных жалоб о том, что содержание кладбищ отнесено к функции Администрации городского округа города Уфы Республики Башкортостан, не могут быть признаны обоснованными, поскольку в соответствии со ст. 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также формирование и размещение муниципального заказа.

Не могут быть приняты во внимание доводы апелляционных жалоб об оказании гарантированного перечня услуг по погребению поскольку они не были предметом рассмотрения антимонопольного органа, не относятся к предмету спора по настоящему делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем случае, учитывая незаконность и необоснованность решения и предписания антимонопольного органа, права заявителя признаются апелляционным судом нарушенными.

Принимая во внимание вышесказанное, коллегия полагает, что в настоящем случае установлена совокупность оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону

или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку оспариваемые решение от 02.03.2011г. и предписание от 16.02.2011г. по делу №1 15/116-10 Федеральной антимонопольной службы не соответствуют Федеральному закону «О защите конкуренции», нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 декабря 2011 года по делу №А40-54123/11-145-445 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Взыскать с Башкирского Регионального Отделения "Опора России" (ОГРН 1030200019442) государственную пошлину в размере 2 000руб. за подачу апелляционной жалобы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А. Москвина

Судьи:

С.Л. Захаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.