

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва

Дело № А40-54123/11

19 мая 2011

**145-445**

**Арбитражный суд в составе:**

**Судья** Петровский С.П.

**судей:** единолично

**рассмотрев ходатайство** Администрации города Уфы Республики Башкортостан  
**о приостановлении исполнения предписания от 16 февраля 2011 года по делу № 115/116-10**

**по делу по заявлению:** Администрации города Уфы Республики Башкортостан

**к ответчику:** Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации

**третье лицо:** Комбинат специализированного обслуживания городского округа города Уфы

**о признании недействительными, незаконными решения от 02 марта 2011 года и предписания от 16 февраля 2011 года по делу № 115/116-10**

без участия сторон

**УСТАНОВИЛ:**

Администрация города Уфы Республики Башкортостан обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительными, незаконными решения от 02 марта 2011 года и предписания от 16 февраля 2011 года по делу №115/116-10.

Одновременно заявитель подал ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения предписания от 16 февраля 2011 года по делу №115/116-10 до вступления в законную силу решения суда по данному исковому заявлению.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 90 АПК РФ арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению иска по заявлению лица, участвующего в деле.

По ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с ч.3 ст.199 АПК РФ. В силу ч.1 ст.197 АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном гл.8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ

(п.29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Между тем, заявителем в обоснование заявленного ходатайства о приостановлении исполнения оспариваемого предписания ФАС Р.Ф. от 16 февраля 2011 года по делу №115/116-10 не представлено оснований, предусмотренных ч.2 ст. 90 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры могут быть приняты судом, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Суд, рассмотрев заявленное заявление, считает, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку заявителем не представлены доказательства необходимости принятия судом данной обеспечительной меры, а именно, что в случае ее непринятия возникнет реальная угроза причинения значительного ущерба заявителю либо невозможности в будущем исполнить судебный акт.

Руководствуясь ст. 90-93, 184, 185, 199 АПК РФ, суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления, Администрации города Уфы Республики Башкортостан о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения предписания от 16 февраля 2011 года по делу № 115/116-10 до вступления в силу решения суда – отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

**Судья**

**С.П. Петровский**