

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об отложении судебного разбирательства**  
**№ 18АП-12429/2009**

г. Челябинск  
02 февраля 2010 года

Дело № А07-17225/2009

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Костина В.Ю., судей Тимохина О.Б., Плаксиной Н.Г., при ведении протокола секретарём судебного заседания Дементьевым Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2009 по делу № А07-17225/2009 (судья Р.М. Халилов), при участии от заявителя: Соколовой Ирины Леонидовны (доверенность от 10.08.2009 б/н), Ахметова Марселя Тагировича (доверенность от 01.10.2009 б/н, до объявления перерыва); от третьего лица: Батыева Гаяза Гайсаевича (доверенность от 19.10.2009 № 977),

**У С Т А Н О В И Л:**

муниципальное унитарное предприятие «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа (далее - заявитель, МУП «КСО» г. Уфа) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, управление) от 15.07.2009 по делу № А-69/11-09 и предписания от 15.07.2009 № 110-А-69/11-09.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено МУ Станция скорой медицинской помощи г. Уфы (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2009 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, МУП «КСО» г. Уфа обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить с принятием по делу нового судебного акта.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судом норм материального и процессуального права; не

выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; и то, что выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Податель апелляционной жалобы указывает, что суд неправильно применил ч. 2 ст. 11 и ч. 1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выйдя за предмет спора. Судом не истребованы в полном объеме материалы проверки управления, что нарушает ст. 168 АПК РФ. Полагает, что не доказаны такие обстоятельства, имеющие значение для дела, как: доля заявителя на рынке, вид рынка, вид товара. Судом не приняты во внимание показания свидетеля Шарипова И.Д., не установлены факторы, ограничивающие конкуренцию. Считает, что судом применён закон, утративший силу, и не применён действующий закон.

Представитель управления представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил оставить решение суда без изменения, т.к. считает его законным и обоснованным.

Управление, надлежащим образом извещённое о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направило, ходатайствовало о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя. С учётом мнения представителей заявителя и третьего лица дело в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие представителя управления.

26.01.2010 в судебном заседании объявлялся перерыв до 02.02.2010.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, указанные в апелляционной жалобе, при этом заявил ходатайство о приобщении к делу дополнений к апелляционной жалобе. В дополнениях к апелляционной жалобе заявитель ссылается на грубые нарушения судом норм материального и процессуального права, полагает, что выводы антимонопольного органа и арбитражного суда первой инстанции о применении норм права не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Представитель третьего лица апелляционную жалобу поддержал, решение суда первой инстанции просит отменить. По существу дела пояснил, что третье лицо оказывает услуги на безвозмездной основе на 100% и соответственно закон об ограничении конкуренции к нему не применим. Не согласен с долей, занимаемым третьим лицом на товарном рынке.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею

дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отложения судебного разбирательства на более поздний срок в порядке части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для представления сторонам возможности ознакомиться с дополнениями к апелляционной жалобе и предоставить свое письменное мнение по этим дополнительным доводам.

Руководствуясь статьями 158, 184, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Судебное разбирательство по апелляционной жалобе муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2009 по делу № А07-17225/2009 отложить **на 09 февраля 2010 года на 15 часов 00 минут** в помещении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 83, центральный вход, 3 этаж. Телефон: (351) 259-66-20, факс (351) 259-66-15.

2. Согласно ч. 2 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие (со ссылкой на номер дела, дату и время рассмотрения).

О получении определения и об участии в судебном заседании просим сообщить по телефонам (351) 259-66-20, 259-66-18, факсу (351) 259-66-15 или электронной почте [sud@18aas.arbitr.ru](mailto:sud@18aas.arbitr.ru).

3. Сведения об объявлении перерыва в судебном заседании можно получить на сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда ([www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru)).

Информацию о движении дела можно получить на официальном сайте суда по веб-адресу <http://18aas.arbitr.ru>.

4. В соответствии с ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Стороны вправе заключить соглашение по обстоятельствам дела в порядке ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также урегулировать спор, заключив мировое соглашение.

5. Лицам, участвующим в деле, необходимо **за 30 мин. до начала судебного заседания** пройти регистрацию при входе в здание суда. При себе

иметь документ, удостоверяющий личность; представителям - также документы, подтверждающие их полномочия (ст. 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Председательствующий судья

В.Ю. Костин

Судьи:

О.Б. Тимохин

Н.Г. Плаксина