



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, e-mail: [sud@ufanet.ru](mailto:sud@ufanet.ru), сайт [www.ufa.arbitr.ru](http://www.ufa.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Уфа

15 июня 2010 года

Дело № А07-17225/2009

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Кутлина Р.К., при ведении протокола судебного заседания судьей лично, рассмотрел заявление Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан

о возмещении судебных расходов

по делу по заявлению

Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Муниципальное учреждение «Станция скорой медицинской помощи» городского округа город Уфа Республики Башкортостан

о признании недействительными решения и предписания, при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились, извещены надлежащим образом;

от заинтересованного лица – Кильдеев Р.Н., представитель по доверенности №10 от 13.01.2010 года;

от третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом.

В Арбитражный суд Республики Башкортостан поступило заявление МУП «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан о взыскании судебных расходов. Заявитель просил взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан судебные издержки в сумме 169000 рублей, указывая, что общество понесло расходы по оплате услуг представителя, в указанной сумме, связанные с рассмотрением дела № А07-17225/2009 и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб..

В ходе рассмотрения заявления представитель МУП «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан увеличил при этом сумму судебных издержек до

176934 руб., связанных с поездкой в г. Челябинск на судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан представил отзыв с возражениями, считая, что запрашиваемый заявителем размер судебных издержек является чрезмерным.

Выслушав представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, изучив представленные документы, изучив материалы дела №А07-17225/2009, суд считает возможным частичное удовлетворение заявления.

В Арбитражный суд Республики Башкортостан обратилось МУП «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 15.07.2009 года по делу №А-69/11-09 и Предписания №110-А-69/11-09 от 15.07.2009 года.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2009 года в удовлетворении заявления МУП «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9.02.2010 года решение Арбитражного суда Республики Башкортостан отменено. Заявленные требования МУП «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан удовлетворены. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 15.07.2009 года по делу №А-69/11-09 и Предписание №110-А-69/11-09 от 15.07.2009 года признаны незаконными.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 года, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9.02.2010 года оставлено без изменения.

Арбитражное процессуальное законодательство не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения (определения) судом (п. 21 Постановления Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Как следует из ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, транспортные расходы представителя, в том числе и в том случае, когда представительские функции осуществляли лица, состоящие в штате лица, участвующего в деле.

В статье 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 2 названной статьи). На основании статей 7 и 8 АПК РФ правосудие в арбитражных судах осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом, равенства организаций перед законом и судом независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В подтверждение понесенных расходов представлены акты приема-передачи от 20.08.2009 года, от 01.10.2009 года, 20.10.2009 года, 10.12.2009 года, 02.02.2010 года, а также, выписки из лицевого счета.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение

соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Принимая во внимание разъяснения содержащиеся в п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», суд считает разумным и обоснованным удовлетворить заявленные требования в размере 15000 рублей расходов на услуги представителя при рассмотрении дела.

Анализируя представленные в обоснование заявления документы о взыскании судебных расходов в части расходов на проезд представителей на апелляционное рассмотрение и обратно и руководствуясь нормами права, суд пришел к выводу о том, что проезд железнодорожным транспортом относится к экономным транспортным услугам. Так как расходы в этой части документально подтверждены, то заявленные в этой части требования в сумме 2834,1 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

МУП «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан заявлено к возмещению 2100 рублей (700х3) командировочных (суточных), выплаченных штатному работнику предприятия Ахметову М.Т., при командировке на апелляционное рассмотрение дела.

С учетом того, что статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня расходов, относящихся к судебным издержкам, к таковым должны относиться и уплачиваемые работнику суточные, поскольку их выплата является обязательной в силу статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 168 Трудового кодекса Российской Федерации суточные представляют собой компенсационные выплаты, направленные на возмещение работнику дополнительных расходов, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции по поручению работодателя вне места постоянной работы.

Вместе с тем, размеры суточных, в соответствии с названной статьей, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом организации. Доказательств наличия на предприятии такого акта заявителем не представлено, не отражен размер суточных и в приказе о направлении работника в командировку.

Пунктами б, в ч. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 года № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств

федерального бюджета», а также Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2005 года № 813 «О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих» предусмотрено, что расходы на выплату суточных должны составлять не более 100 рублей за каждый день нахождения в служебной командировке.

С учетом изложенного, так как выплата суточных при направлении работника в командировку является обязанностью работодателя, фактические обстоятельства заявителем документально подтверждены, суд возмещает заявителю за счет ответчика суточные в размере установленном постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 года № 729, то есть в размере 300 рублей (100х3).

Также, уплаченная МУП «Комбинат специализированного обслуживания» при обращении в суд с заявлением государственная пошлина в размере 3000 рублей, в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с ответчика.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым заявление МУП «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан удовлетворить частично и взыскать судебные расходы в размере 21134,1 рублей (15000 руб. + 3000руб. + 3134,1руб.).

Руководствуясь ст.ст. 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95) в пользу Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (450017, г. Уфа, Затон, кладбище «Южное»; ИНН 0275006857) судебные расходы в размере 21134,1 рубля.

В остальной части заявленных требований отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты вынесения определения через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aac.arbitr.ru](http://www.18aac.arbitr.ru).

Судья

Р.К.Кутлин