



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Уфа
18 ноября 2009г.

№ А07-17225/2009

Заместитель Председателя Арбитражного суда Республики Башкортостан Гилязутдинова Р.Х., рассмотрев заявление об отводе судьи Халилова Р.М. по делу А07-17225/2009, по заявлению

МУП «Комбинат Специализированного обслуживания городского округа город Уфа РБ»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РБ

о признании незаконными решения УФАС по РБ от 15.07.2009г. по делу № А-69/11-09 и предписания № 110-А-69/11-09 от 15.07.2009г.

В качестве третьих лиц к участию в дело привлечено МУ Станция Скорой Медицинской помощи г.Уфы

при участии в заседании:

заявитель отвода – представитель истца: Соколова И.Л., Ахметов М.Т.;

от УФАС по РБ – ответчики по делу: Кильдеев Р.Н.; Гирфанов А.М.

Арбитражным судом Республики Башкортостан рассматривается заявление МУП «Комбинат Специализированного обслуживания городского округа город Уфа РБ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РБ о признании незаконными решения УФАС по РБ от 15.07.2009г. по делу № А-69/11-09 и предписания № 110-А-69/11-09 от 15.07.2009г.

Адвокат Соколова И.Л. - представитель заявителя, в порядке п. 5 ч. 1 ст. 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявила отвод судье Халилову Р.М., ссылаясь на обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности суда, а также на мнение о том, что судья дал оценку по существу дела, поскольку представители УФАС по РБ Кильдеев, Серебрянников и другие настойчиво требовали, чтобы дело было рассмотрено в тот же день, незамедлительно, без отложения, без предоставления и истребования дополнительных доказательств, хотя по другим делам у других судей эти же представители постоянно заявляли ходатайства об отложении рассмотрения дел.

В связи с этим сделан вывод о том, что представители УФАС по РБ были уверены, что решение будет вынесено в их пользу. И кем-то им такая информация была предоставлена. Заявитель отвода считает, что судом дана оценка по существу спора, о чем стало известно представителям УФАС по РБ. Далее заявитель отвода ссылается на то, что судом допущено ограничение их

процессуальных прав, поскольку было отклонено ходатайство об истребовании материалов проверки, на основании которых было вынесено оспариваемое решение УФАС по РБ. Утверждает, что судом было предложено заявителю отвода ознакомиться с материалами проверки в УФАС по РБ, что также является нарушением процессуальных прав сторон и не соответствует АПК РФ. В связи с этим просят заменить судью Халилова Р.М.

Рассмотрев заявление об отводе судьи Халилова Р.М., оценив доводы сторон суд не находит оснований для удовлетворения заявления исходя из следующего.

В соответствии со ст. 21 АПК РФ, судья не может участвовать в рассмотрении дела, если лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности, если делал публичные заявления и давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Однако, заявителем не представлены конкретные доказательства, свидетельствующие о заинтересованности судьи Халилова Р.М. в исходе рассмотрения дела, либо ставящих под сомнение его беспристрастность. Не содержат такие доказательства и материалы дела.

Довод заявителя отвода о том, что судом отклонено ходатайство об истребовании материалов проверки, на основании которых принято оспариваемое решение УФАС по РБ также не находит своего подтверждения.

Напротив, из протокола судебного заседания от 17.11.2009 года следует, что указанное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Суд определил истребовать материалы проверки по делу № А-69/11-09, для чего был объявлен перерыв в судебном заседании до 18.11.2009 года до 16ч.00мин. (т.2 л.д. 93).

Каких-либо объективных и достоверных доказательств, подтверждающих факт высказывания или оценки судьей существа спора, не приведено.

Наличие обстоятельств, ставящих под сомнение беспристрастность судьи, а также его объективности должны подтверждаться конкретными фактами и доказательствами и не могут строиться на предположениях.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 21, 25, 184, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления адвоката Соколовой И.Л. в интересах МУП КСО по делу А07-17225/2009 об отводе судьи Халилова Р.М. отказать.

Определение обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Арбитражного суда
Республики Башкортостан

Р.Х. Гилязутдинова