

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в обеспечении иска

г. Уфа

18 августа 2009 года

Дело № А07-16942/2009

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи С.А.Бобровой, рассмотрев ходатайство МУП «Комбинат Специализированного обслуживания» городского округа город Уфа о принятии обеспечительных мер по делу по заявлению МУП «Комбинат Специализированного обслуживания» городского округа город Уфа о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы по Республики Башкортостан от 03.06.2009 г по делу №А-70/16-09

МУП «Комбинат Специализированного обслуживания» городского округа город Уфа обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы по Республики Башкортостан от 03.06.2009 г. по делу №А-70/16-09. Третьи лица: Министерство Юстиции Республики Башкортостан, Комитет по управлению муниципальной собственностью ГО город Уфа.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с ходатайством о принятии обеспечительных мер, направленных на обеспечение заявленного требования – в виде приостановления действия оспариваемого решения, а также приостановления производства по делу об административном правонарушении №АА-067/09, возбужденного определением от 15.06.2009 г. до вступления в законную силу решения суда.

В обоснование заявленного ходатайства заявителем указано, что непринятие заявленной обеспечительной меры может повлечь неблагоприятные финансово-экономические последствия для предприятия, повлечет значительный ущерб.

Согласно ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления,

иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как указано в ч.3 ст.199 Кодекса, арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В главе 24 Кодекса не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). В связи с этим в данном случае необходимо учитывать соответствующие положения гл.8 Кодекса, в том числе об основаниях принятия обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

Согласно ст.90 Кодекса арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связанным с предметом спора, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд самостоятельно оценивает фактические обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в ходатайстве об обеспечении иска.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указывается на то, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также Постановлению Пленума ВАС Российской Федерации № 55 от 12.10.2006г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы. Указывая о возможности причинения значительного ущерба, заявитель должен обосновать не только саму возможность такого ущерба, его значительный размер, но и связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость для его предотвращения предложенной обеспечительной меры.

По настоящему делу заявителем оспаривается решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по делу № А-70/16-09 от 03.06.2009г., которым Министерство Юстиции Республики Башкортостан, Комитет по управлению муниципальной собственностью ГО город Уфа, МУП «Комбинат Специализированного обслуживания» городского округа город Уфа признаны нарушившими ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». Предписание не выдавалось.

Пункт 3 названного решения указывает на необходимость передачи материалов дела должностному лицу для принятия мер в отношении МУП КСО г.Уфы в соответствии со ст.14.32 КоАП Российской Федерации.

Таким образом, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ от 03.06.2009г. по делу № А-70/16-09 на МУП «Комбинат Специализированного обслуживания» городского округа город Уфа не возложено каких-либо обязанностей.

Исходя из предмета заявленного требования и мер его обеспечения, о которых ходатайствует заявитель, арбитражный суд приходит к выводу, что в данном случае испрашиваемые обеспечительные меры, не соответствуют ст.ст.90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку несоразмерны заявленному требованию, расширяют обеспечительные меры до несоразмерных пределов, по своему содержанию противоречат смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность.

В части ходатайства о приостановлении производства по делу об административном правонарушении №АА-067/09, возбужденного определением от 15.06.2009 г. суд также считает необходимым отказать в принятии обеспечительной меры, поскольку заявителем в рамках данного дела не представлены доказательства нарушения его прав и наступления иных неблагоприятных последствий в связи с возбуждением дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. В случае принятия контролирующим органом постановления о привлечении заявителя к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства у последнего в силу положений КоАП РФ имеется возможность на оспаривание данного постановления.

В связи с тем, что отсутствуют предусмотренные ст.90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению заявления, руководствуясь статьями 90, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства МУП «Комбинат Специализированного обслуживания» городского округа город Уфа об обеспечении заявленных требований – отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия определения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня принятия через Арбитражный суд Республики Башкортостан. Подача жалобы не приостанавливает исполнение данного определения.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

С.А.Боброва