

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2827/10-С1

27 апреля 2010 г.

Дело № А07-16942/2009

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Василенко С.Н., Ященко Т.П.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.11.2009 по делу № А07-16942/2009 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2010 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:
управления – Каримов Р.Ф. (доверенность от 11.01.2010 № 9/54);

муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – предприятие, заявитель) - Соколова И.Л. (доверенность от 09.03.2010 № 06), Ахметов М.Т. (доверенность от 01.10.2009).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения управления от 03.06.2009 по делу № А-70/16-09 о нарушении антимонопольного законодательства и взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 44 000 руб. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство юстиции Республики Башкортостан (далее – Минюст РБ), Комитет по управлению муниципальной собственностью городского округа город Уфа (далее – комитет).

Решением суда первой инстанции от 06.11.2009 (судья Боброва С.А.) заявленные требования удовлетворены частично. Оспариваемое решение управления признано недействительным в части признания предприятия нарушившим ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». С управления в пользу предприятия взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб. и по уплате государственной

пошлины в сумме 2000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2010 (судьи Костин В.Ю., Тимохин О.Б., Плаксина Н.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит данные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов относительно недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях предприятия состава вменяемого ему антимонопольного правонарушения установленным фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального права, в частности ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее - Закон № 8-ФЗ). В обоснование жалобы управление указывает на то, что материалами дела подтверждается создание преимущественных условий деятельности для предприятия перед остальными хозяйствующими субъектами на рынке оказания ритуальных услуг на территории г. Уфы в результате расположения салонов предприятия в одном помещении со специализированными отделами записи актов гражданского состояния (далее – отделы ЗАГС), осуществляющими регистрацию смерти и выдачу свидетельства о смерти, что, по мнению управления, приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг по погребению. При этом, как отмечает антимонопольный орган, Минюстом РБ, комитетом и предприятием совершены согласованные действия по размещению отделов ЗАГС в помещениях предприятия.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом 03.06.2009 вынесено решение по делу № А-70/16-09, согласно которому Минюст РБ, комитет и предприятие признаны нарушившими ст. 16 Закона № 135-ФЗ, устанавливающую запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Управление, рассмотрев материалы дела № А-70/16-09, выявило, что по городскому округу город Уфа Республики Башкортостан создано два городских специализированных отдела ЗАГС по регистрации смерти – первый и второй отделы (далее – Первый отдел, Второй отдел).

На момент вынесения решения Первый отдел находился по адресу: г. Уфа, ул. Рабкоров, 16/1, без оформления прав пользования. Второй отдел – по адресу: г. Уфа, ул. Победы, 11, также без оформления прав пользования.

Арендатором помещений, расположенных по названным адресам, является предприятие, созданное администрацией городского округа город Уфа для осуществления деятельности по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг.

По мнению антимонопольного органа, размещение специализированных отделов ЗАГС по регистрации смерти в одном помещении с предприятием, осуществляющим деятельность по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг, создает предприятию выгодные условия, направленные на получение преимуществ на рынке ритуальных услуг в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, и ограничивает права потребителей по выбору хозяйствующего субъекта при заказе услуг по погребению. При этом, как указывает управление, размещение отделов ЗАГС в помещениях предприятия произошло по соглашению предприятия с Минюстом РБ и комитетом.

Считая данное решение антимонопольного органа незаконным и нарушающим его права и законные интересы, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, сделав вывод о недоказанности управлением совершения предприятием антимонопольного нарушения, признав оспариваемый ненормативный правовой акт управления нарушающим права и законные интересы заявителя, удовлетворили заявленные требования в части признания недействительным оспариваемого решения управления относительно признания предприятия нарушившим ст. 16 Закона № 135-ФЗ.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и нормам действующего законодательства.

В соответствии со ст. 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, как правильно указали суды обеих инстанций, для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления как несоответствующих ст. 16 Закона № 135-ФЗ необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия),

а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из анализа данных норм права, антимонопольный орган должен доказать факт наличия соглашения между предприятием, Минюстом РБ и комитетом или их согласованных действий, которые привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из содержания оспариваемого решения управления следует, что предприятию вменяется в вину нарушение ст. 16 Закона № 135-ФЗ. Управление считает, что размещение специализированных отделов ЗАГС по регистрации смерти в одном помещении с предприятием, осуществляющим деятельность по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг, по соглашению между предприятием, Минюстом РБ и комитетом создает предприятию выгодные условия, направленные на получение преимуществ на рынке ритуальных услуг в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, и ограничивает права потребителей по выбору хозяйствующего субъекта при заказе услуг по погребению.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями, определенными ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, совокупность имеющихся в деле доказательств, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о недоказанности антимонопольным органом факта совершения предприятием действий, свидетельствующих о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с Минюстом РБ и комитетом или осуществления ограничивающих конкуренцию действий.

Суды установили, что согласно п. 1.4 Устава предприятие находится в ведомственном подчинении Управления коммунального хозяйства и благоустройства администрации городского округа г. Уфа. Учредителем предприятия является городской округ город Уфа Республики Башкортостан в лице администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан. Пунктом 1.10 Устава закреплено, что предприятие в своем составе имеет, в том числе, салон-магазин № 1 по адресу: г. Уфа, ул. Аксакова, 49 и салон-магазин № 2 по адресу: г. Уфа, ул. Победы, 11.

В соответствии с п. 1 указа Президента Республики Башкортостан от 28.12.2005 № УП-639 «Вопросы Министерства юстиции Республики Башкортостан» с 01.01.2006 функции отделов ЗАГС администраций районов, городов Республики Башкортостан были переданы Министерству юстиции Республики Башкортостан.

Во исполнение п. 4 названного указа имущество, находящееся в оперативном управлении администраций районов и городов Республики Башкортостан и используемое отделами ЗАГС указанных администраций, подлежало передаче в оперативное управление Министерству юстиции Республики Башкортостан.

Таким образом, Уфимский городской специализированный отдел ЗАГС по регистрации смерти был образован как территориальное структурное подразделение Министерства юстиции Республики Башкортостан с 01.01.2006. Впоследствии приказом Минюста РБ от 25.02.2009 № 36 Уфимский городской специализированный отдел ЗАГС по регистрации смерти был преобразован в два отдела (Первый отдел и Второй отдел).

На момент передачи имущества отдела ЗАГС в ведение Министерства юстиции Республики Башкортостан отдел ЗАГС уже занимал часть площадей в нежилых помещениях, используемых предприятием, по адресам: г. Уфа, ул.Победы, 11 и г.Уфа, ул.Аксакова, 49.

В целях реализации прав граждан на государственную регистрацию актов гражданского состояния и исключения прекращения работы отдела ЗАГС в связи со сносом здания по ул. Аксакова, 49, а также в связи с отсутствием свободных помещений Минюст РБ обратился в комитет, как к органу, осуществляющему полномочия собственника муниципального имущества, с письмом от 02.10.2008 № 07-03-8062 по вопросу размещения отдела ЗАГС в помещении по адресу: г.Уфа, ул. Рабкоров, 16/1.

На основании письма комитета от 27.10.2008 № КС 16472 и в связи со сносом здания по ул. Аксакова, 49 отдел ЗАГС был переведен в помещение по адресу: г.Уфа, ул. Рабкоров, 16/1.

При названных обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о том, что у предприятия отсутствовала возможность повлиять на совместное его размещение с отделами ЗАГС по регистрации смерти, поскольку решение о размещении в помещении принимается иными уполномоченными органами. Минюст РБ и комитет не находятся в ведомственном подчинении у предприятия, предприятие не наделено полномочиями по выделению помещений.

Суды правомерно отметили отсутствие в данном случае причинно-следственной связи между действиями предприятия и размещением отделов ЗАГС по адресам: г. Уфа, ул. Рабкоров, 16/1 и г. Уфа, ул. Победы, 11.

Кроме того, материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих об ограничении возможности равного доступа всех участников на товарный рынок услуг по организации похорон и ограничении прав потребителей по выбору хозяйствующего субъекта при заказе услуг по погребению.

Таким образом, в действиях общества не доказано нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного признание управлением заявителя нарушившим ст. 16 Закона № 135-ФЗ является необоснованным, в связи с этим суды правомерно удовлетворили заявленные обществом требования в указанной части.

Обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Доводы управления, приведенные в жалобе, направлены по существу на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств и представленных доказательств, оснований для

которой у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.11.2009 по делу № А07-16942/2009 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2010 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

С.Н. Василенко

Т.П. Яценко