



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о взыскании судебных расходов

г. Уфа

9 июня 2010 года

Дело № А07-16942/2009

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Валеева К.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Валеевым К.В., рассмотрел заявление Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан

о возмещении судебных издержек в размере 67212 рублей

по делу по заявлению

Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

о признании ненормативного правового акта недействительным

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ахметов М.Т., дов. от 01.10.2009 года, сл. уд. № 23 от 23.12.2008 года;

от ответчика – Кильдеев Р.Н., дов. № 10 от 30.01.2010 года.

Муниципальное унитарное предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – МУП КСО) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – УФАС по РБ) о признании недействительным решения от 03.06.2009 года по делу № А-70/16-09 о нарушении антимонопольного законодательства, взысканию судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.11.2009 года (резолютивная часть от 03.11.2009 года) заявленные требования удовлетворены частично, оспоренное решение УФАС по РБ признано недействительным в части признания МУП КСО нарушившим ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции», с ответчика в пользу заявителя взыскано 17000 рублей судебных расходов.

Постановлениями Восемнадцатого апелляционного суда от 19.01.2010 года и ФАС Уральского округа от 27.04.2010 года решение Арбитражного суда Республики Башкортостан оставлено без изменения, а жалобы УФАС по РБ без удовлетворения.

В Арбитражный суд Республики Башкортостан поступило заявление МУП КСО о взыскании судебных издержек с УФАС по РБ в размере 40000 рублей расходов на услуги представителя, понесенных в связи с участием в рассмотрении апелляционной жалобы (заявление от 24.03.2010 года); 7212 рублей (с учетом уточнения от 09.06.2010 года) расходов на проезд двух представителей на рассмотрение апелляционной жалобы в г. Челябинск, а также суточных выплаченных представителю (заявление от 08.04.2010 года); 20000 рублей расходов на услуги представителя, понесенные в связи с участием в рассмотрении кассационной жалобы (заявление от 26.05.2010 года).

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Ответчиком указывается на недоказанность части заявленных расходов, а также на их чрезмерность.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Арбитражное процессуальное законодательство не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения (определения) судом (п. 21 Постановления Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.04 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Согласно статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, транспортные расходы представителя, в том числе и в том случае, когда представительские функции осуществляли лица, состоящие в штате лица, участвующего в деле.

В статье 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят

судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 2 названной статьи). На основании статей 7 и 8 АПК РФ правосудие в арбитражных судах осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом, равенства организаций перед законом и судом независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Как следует из материалов дела между МУП КСО и адвокатом Коллегии адвокатов «Правовая защита» Соколовой И.Л. заключено соглашение от 01.08.2009 года № 117 на юридическое обслуживание с приложением № 1 от 01.08.2009 года. МУП КСО заявлено к возмещению за счет ответчика в сумме 60 000 рублей расходов, выплаченных представителю Соколовой И.Л. за представление интересов предприятия в апелляционной и кассационной инстанциях, в обоснование чего представлены акты приема-передачи услуг от 11.01.2010 года, от 02.02.2010 года, от 05.05.2010 года, а также соответствующие платежные поручения, выписка из лицевого счета, справка, подтверждающие перечисление денег.

Вместе с тем, как следует из представленных документов, по настоящему делу подтверждено несение заявителем судебных расходов в размере 20000 рублей по участию в апелляционном рассмотрении (раздел 2 акт приема-передачи от 02.02.2010 года) и 20000 рублей по участию в кассационном рассмотрении (акт приема-передачи от 05.05.2010 года). Согласно материалам дела остальные денежные средства уплачены либо за представительство при рассмотрении дела в суде первой инстанции, либо по другим делам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Принимая во внимание то, что при рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанции роль представителя сводилась к пассивному представительству, активных действий по представлению дополнительных доказательств, аргументов и доводов не предпринималось (в частности в деле отсутствуют отзывы на апелляционную и кассационные жалобы), а также учитывая размер удовлетворенных судом требований о взыскании расходов на услуги представителя при рассмотрении дела по существу (15000 рублей), принимая во внимание разъяснения содержащиеся в п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», суд считает разумным и обоснованным удовлетворить заявленные требования в размере 7000 рублей расходов на услуги представителя при рассмотрении дела в апелляционной инстанции и 7000 рублей расходов на услуги представителя в кассационной инстанции.

Анализируя представленные в обоснование заявления документы о взыскании судебных расходов в части расходов на проезд представителей на апелляционное рассмотрение и обратно и руководствуясь нормами права, суд пришел к выводу о том, что проезд железнодорожным транспортом относится к экономным транспортным услугам. Так как расходы в этой части документально подтверждены (том 3 л.д. 29, 30, том 4 л.д. 20, 21), то заявленные в этой части требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

МУП КСО заявлено к возмещению 2100 рублей (700x3) командировочных (суточных), выплаченных штатному работнику предприятия Ахметову М.Т., при командировке на апелляционное рассмотрение дела.

С учетом того, что статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня расходов, относящихся к судебным издержкам, к таковым должны относиться и

уплачиваемые работнику суточные, поскольку их выплата является обязательной в силу статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 168 Трудового кодекса Российской Федерации суточные представляют собой компенсационные выплаты, направленные на возмещение работнику дополнительных расходов, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции по поручению работодателя вне места постоянной работы.

Вместе с тем, размеры суточных, в соответствии с названной статьей, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом организации. Доказательств наличия на предприятии такого акта заявителем не представлено, не отражен размер суточных и в приказе о направлении работника в командировку.

Пунктами б, в ч. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 N 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета», а также Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2005 N 813 «О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих» предусмотрено, что расходы на выплату суточных должны составлять не более 100 рублей за каждый день нахождения в служебной командировке.

С учетом изложенного, так как выплата суточных при направлении работника в командировку является обязанностью работодателя, фактические обстоятельства заявителем документально подтверждены (том 4 л.д. 15-19), суд возмещает заявителю за счет ответчика суточные в размере установленном постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 года № 729, то есть в размере 300 рублей (100х3).

Руководствуясь статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95) в пользу Муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (450017, г. Уфа, Затон, кладбище «Южное»; ИНН 0275006857) судебные издержки в размере 19412 рублей (девятнадцать тысяч четыреста двенадцать).

В остальной части заявленных требований отказать.

После вступления определения в законную силу выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме) в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

К.В. Валеев